



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind instituirea unor măsuri de relansare economică, creșterea investițiilor productive și a competitivității, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul fiscal-bugetar

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență** privind instituirea unor măsuri de relansare economică, creșterea investițiilor productive și a competitivității, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul fiscal-bugetar, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 25 din 24.02.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D121/24.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri de relansare economică, creșterea investițiilor productive și a competitivității, precum și modificarea și completarea unor acte normative în domeniul fiscal-bugetar.

Referitor la **cadrul fiscal** existent, prin demersul de față se au în vedere, printre altele:

a) adaptarea plafonului de aplicare a sistemului TVA la încasare la realitățile economice actuale;

b) introducerea unor măsuri de stimulare a conformării voluntare și a plății obligațiilor fiscale de către contribuabili;

c) instituirea unui cadru unitar pentru acordarea creditului fiscal în domeniul cercetării-dezvoltării;

d) îmbunătățirea condițiilor de încadrare ca microîntreprindere, pentru plata impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;

e) alinierea tratamentului fiscal al contribuțiilor la pensii facultative/ocupaționale și la produsele paneuropene de pensii (PEPP) la standardele internaționale, în vederea eliminării inechităților fiscale.

Proiectul instituie, de asemenea, o serie de **derogări de la prevederile Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv în ceea ce privește data intrării în vigoare a dispozițiilor modificate.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Potrivit **pct. 4.8 din Nota de fundamentare**, *„Impactul asupra veniturilor bugetare generat de instituirea modificărilor legislative, estimat la -2,1 miliarde lei în anul 2026, este compensat de diminuarea cheltuielilor bugetare din proiectul de act normativ privind adoptarea unor măsuri pentru creșterea capacității financiare a unităților administrativ-teritoriale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative”*.

4. Menționăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a proiectului transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 24 din 24.02.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D118/24.02.2026, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 154/24.02.2026. Sub acest aspect, precizăm că observațiile formulate în avizul sus-menționat nu au fost însușite de către inițiator.

5. Din interogarea informațiilor postate pe site-ul Guvernului, reiese că ordonanța de urgență analizată a fost adoptată în ședința extraordinară a executivului din data de 24 februarie 2026.

6. În raport de prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, cu modificările ulterioare, era necesară solicitarea avizului băncii centrale pentru acele prevederi din proiect care se circumscriu ariei de competențe a acesteia.

7. *Ca observație generală*, referitor la **modalitatea de marcarea articolelor proiectului**, precizăm că, fiind vorba de un act care are, în principal, caracter de act de sine stătător, potrivit prevederilor art. 47 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la identificarea articolelor se vor folosi cifrele arabe în locul celor romane.

De asemenea, este necesar a se revedea toate normele de trimitere din cadrul proiectului care trebuie să facă referire la numerotarea cu cifre arabe a articolelor.

8. La **preambul, paragraful 20**, cu referire la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2025, pentru rigoarea redactării, după titlul respectivei ordonanțe de urgență se va introduce sintagma „aprobată cu completări prin Legea nr. 131/2025”.

La **paragraful 21**, recomandăm eliminarea titlului Legii nr. 1/2020, deoarece acesta a fost deja redat la paragraful precedent.

La **penultimul paragraf**, semnalăm folosirea acronimului PPP fără ca acesta să fie anterior explicat. Precizăm că folosirea de acronime sau abrevieri este posibilă doar dacă acestea sunt anterior explicate.

9. La **art. II**, referitor la textul de la **alin. (3) lit. d)**, pentru precizia și claritatea normei, apreciem că este necesară reformularea sintagmei „Conform Comunicării Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la art. 107 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”, urmând a se menționa mai detaliat elementele care pot duce la identificarea exactă a Comunicării avute în vedere.

La **lit. i)**, semnalăm că expresia „*locuri de muncă calificate*”, pe lângă redactarea defectuoasă („*muncă calificate*”), este și incorectă, deoarece nu locurile de muncă sunt calificate, ci persoanele dețin o anumită calificare (pentru desfășurarea unei activități este necesară deținerea unei calificări).

În acest context, precizăm că, potrivit art. 8 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „**calificarea**, respectiv **recalificarea**, reprezintă **pregătirea profesională** care conduce la dobândirea unui ansamblu de **competențe profesionale care permit unei persoane să desfășoare activități** specifice uneia sau mai multor ocupații”.

De asemenea, precizăm că în Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, la art. 129 și la art. 206 alin. (2), sunt folosite expresii precum „**persoană cu calificare** corespunzătoare”, respectiv „**salariații calificați**”, iar în Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, la art. 3 din anexa nr. I cap. I lit. B și la art. 38 alin. (1) lit. e) din anexa nr. VI cap. II, regăsim expresiile „**Personalul didactic calificat de predare și conducere**”, „**soldații și gradații profesioniști în activitate**, precum și militarii în termen, **calificați**”. Prin urmare, este necesară revederea și reformularea expresiei.

De asemenea, este necesar să se revadă sintagma „O.U.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților” întrucât nu există o corelare între categoria juridică a actului indicat și titlul său.

Precizăm că formarea profesională a adulților este reglementată prin Ordonanța Guvernului nr. 129/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La **alin. (5)**, semnalăm că formularea „*cu respectarea legislației specifice în domeniul ajutorului de stat*”, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ, fiind necesară aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare*”. Reținem această observație pentru toate cazurile similare din proiect.

La **alin. (6)**, prin care se definește noțiunea de *investiție cu impact semnificativ în economie*, precizăm că semnificațiile termenilor și expresiilor uzitate în proiect se regăsesc la alin. (3). Ca urmare, este de analizat dacă noțiunea de mai sus nu ar trebui explicitată la respectivul alineat.

La **lit. b)**, referitor la expresia „*generează un efect multiplicator în economie*”, care reprezintă una dintre condițiile ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru ca o investiție să fie considerată „*investiție strategică în economie*”, precizăm că, în lipsa definirii conceptului de „*efect multiplicator în economie*”, norma este lipsită de predictibilitate, prin urmare aceasta va fi dificil de aplicat.

La **alin. (7)**, pentru o redactare în acord cu uzanțele de tehnică legislativă, expresia „*potrivit alin. (6)*” va fi reformulată, după cum urmează: „*potrivit prevederilor alin. (6)*”. Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Totodată, la același alineat, pentru rigoare în redactare, sintagma „*situație în care se depun documentele de la alin. (12)*” va fi reformulată, astfel: „*situație în care se depun documentele prevăzute la alin. (12)*”.

La **alin. (9)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem următoarea redactare:

„(9) Investiția cu impact semnificativ în economie trebuie menținută pe o perioadă de cel puțin 5 ani de la data finalizării acesteia”.

La **alin. (10) partea dispozitivă**, pentru rațiuni normative, expresia „*care pot îmbrăca cel puțin una dintre formele enumerate mai jos*” va fi înlocuită cu sintagma „*sub una din următoarele forme*”.

Referitor la dispozițiile preconizate pentru **alin. (12) - (16)**, menționăm că acestea nu detaliază și situația în care, după evaluarea

documentelor prezentate de către investitor, Ministerul Finanțelor nu emite acordul de principiu. Astfel, este de analizat dacă este oportună completarea acestui articol cu norme aplicabile pentru situația menționată *supra*.

La **alin. (11)**, pentru o informare completă asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, după titlul acesteia se va introduce sintagma **„aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015”**.

De asemenea, la următoarele referiri la acest act normativ nu se va mai reda titlul acestuia, ci doar intervențiile legislative suferite de actul normativ de bază, observație valabilă pentru toate actele normative al căror titlu trebuie redat doar la prima lor menționare în cuprinsul proiectului.

La **alin. (12)**, pentru o exprimare mai clară, sugerăm ca sintagma „pe baza următoarelor documente prezentate de întreprinderea care dorește să realizeze investiția depuse la registratura Ministerului Finanțelor” să fie redactată sub forma „pe baza următoarelor documente **de** depuse de întreprinderea care dorește să realizeze investiția la registratura Ministerului Finanțelor”.

La **lit. d)**, recomandăm ca primul termen al enumerării, fiind un termen care are un înțeles comun, să fie scris cu inițială mică.

La **alin. (13)**, pentru o informare corectă și completă, sintagma „Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare” se va reda sub forma „Ordonanței de **urgență** a Guvernului nr. 77/2014, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin. (14)**, pentru unitate în redactare cu prevederile **art. II alin. (3) lit. a)**, sugerăm utilizarea sintagmei „**ajutoarelor ad-hoc**” în locul expresiei „*ajutoarelor de stat ad-hoc*”.

10. La art. III alin. (1), pentru rigoare în redactare, recomandăm înlocuirea formulării „*în conformitate cu legislația europeană în domeniu*” cu o normă de trimitere la textul actului european avut în vedere.

Referitor la **alin. (4)**, subliniem că acesta este redactat într-o manieră deficitară, fiind utilizate formulări improprii stilului normativ, precum „*Schemele de ajutor de stat prevăzute la alin. (1) au următoarele forme de acordare a ajutorului de stat*” de la **partea dispozitivă**, „*schema prevăzută lit. c) este grant cumulat*” de la **lit. c)**, „*are ca formă a ajutorului de stat garanție și subvenție de dobândă*” de

la **lit. e)**, „*în nume și cont stat*” de la **lit. f)**. În concluzie, este necesară revederea și reformularea acestui alineat.

Referitor la structura **art. III, sub aspect formal**, precizăm următoarele:

La **alin. (1)**, pentru respectarea exigențelor de redactare, primul termen al enumerărilor se va reda cu inițială mică.

La **lit. b)**, pentru rigoarea redactării, termenul „regulamentelor” se va scrie cu inițială mare.

La **alin. (3)**, pentru o legătură cu partea introductivă a alineatului, enumerările ar trebui să debuteze cu precizarea valorii minime a investițiilor, urmând ca ulterior să fie menționat cazul/situația aplicabilă.

La **alin. (4)**, pentru unitate în exprimare, este necesar ca toate enumerările să fie redactate după același model.

În acest sens, precizăm că în cadrul unor enumerări se regăsește sintagma „are ca formă a ajutorului de stat”, în altele nu, iar într-un caz se folosește parțial respectiva formulare, și anume „are ca formă”. De asemenea, și partea de început a enumerărilor trebuie uniformizată, actualmente fiind folosite trei variante diferite, textul debutând cu „schema prevăzută la”, „schema de ajutor de stat prevăzută la”, „schema prevăzută”, „în cadrul schemei prevăzută la” sau „schema de la”.

Ca urmare, este necesară revederea în întregime a enumerărilor, care ar trebui să fie reformulate cu folosirea aceluiași format de exprimare.

La **alin. (5)**, ținând cont de categoria juridică a actului, sintagma „În sensul prezentului act normativ” se va reda sub forma „În sensul prezentei ordonanțe de urgență”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

La **alin. (6)**, pentru o informare completă asupra Hotărârii Guvernului nr. 311/2022, după titlul acesteia se va introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin. (13)**, este necesar ca sintagma „Legea nr. 227 din 2015 privind Codul Fiscal” să fie redată sub forma „Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal”.

La **alin. (14)**, pentru o exprimare adecvată, sintagma „vor fi aprobate prin Hotărâre de Guvern în cel mult 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial a prezentei ordonanțe de urgență” se va reda sub forma „vor fi aprobate prin hotărâre a Guvernului în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

11. La art. IV alin. (1) lit. a), pentru unitate redacțională, sintagma „prin hotărâre de Guvern” se va reda sub forma „prin hotărâre a Guvernului”.

La alin. (5), semnalăm că sintagma „*Statul poate participa în întreprinderi potrivit prevederilor art. II alin. (8)*” este improprie stilului normativ, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, mai cu seamă că textul preconizat pentru art. II alin. (8) nu prezintă legătură cu eventuale participații ale statului, ci prevede următoarele: „*Întreprinderile nou înființate care intenționează să implementeze o investiție cu impact semnificativ în economie trebuie să dețină capital social subscris și vărsat în condițiile legii în valoare de minim 25 milioane lei, iar întreprinderile în activitate trebuie să aibă o cifră de afaceri medie anuală în ultimii trei ani de activitate de minim 50 milioane lei și o valoare totală a activelor corporale și necorporale de minim 50 milioane lei*”.

12. La art. V, deoarece intervențiile vizează doar art. 25 alin. (1), pentru rigoarea exprimării, norma se va reformula astfel:

„... La articolul 25 din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată în Monitorul Oficial al României, nr. 482 din 18 iulie 2007, Partea I, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și se completează după cum urmează:

1. Litera h³) se modifică și va avea următorul cuprins;

2. După litera h³) se introduce o nouă literă, lit. h⁴), cu următorul cuprins:”.

13. La art. VI pct. 1, referitor la mecanismul propus la alin. (5) al art. 18¹, semnalăm că formularea propusă este insuficient de clară, ceea ce poate genera dificultăți în aplicare, iar privitor la mecanismul propus, nu reiese clar dacă, prin aplicarea acestuia, nu s-ar putea anula efectul facilităților fiscale deja existente, deoarece la determinarea obligației de plată a impozitului minim pe cifra de afaceri nu sunt recunoscute scăderile legale din impozitul pe profit, ceea ce face ca sponsorizările, creditele fiscale și scutirile acordate prin alte acte normative să nu mai reducă efectiv sarcina fiscală a contribuabililor.

La pct. 2, referitor la art. 20¹ alin. (1), semnalăm că din formularea normei se creează un **risc de dublă reglementare**, prin **suprapunere** cu facilitățile de la art. 20 alin. (1) lit. a) și art. 18¹ alin. (11¹), nefiind suficient de clar dacă contribuabilul poate cumula integral deducerea suplimentară cu acest credit fiscal sau trebuie să aleagă între mecanisme. Fără o precizare expresă, pot apărea interpretări restrictive din partea organelor fiscale.

La alin. (3), apreciem că restituirea poate genera presiune bugetară și va necesita corelare cu procedura generală de compensare/restituire din Codul de procedură fiscală.

La alin. (5), expresia „Diferența de credit fiscal prevăzută la alin. (3) - (4) reprezintă creanță fiscală ...” se va reda sub forma „Diferența de credit fiscal prevăzută la alin. (3) și (4) reprezintă creanță fiscală ...”. Reiterăm observația pentru situația similară de la alin. (6).

La **pct. 5**, la art. 25 alin. (14), semnalăm că deși stimulentele fiscale sprijină listarea companiilor prin deducerea a 50% din cheltuielile de admitere și menținere, acesta se aplică doar pentru primul an și poate fi insuficient pentru a acoperi costurile reale și a încuraja prezența pe termen lung pe piața reglementată.

La **pct. 18**, la textul propus pentru art. 48 alin. (3¹) teza I, semnalăm că norma este neclară și incompletă, deoarece nu se înțelege de câte ori într-un an fiscal poate fi suspendat raportul de muncă al unicului salariat al microîntreprinderii, fiind necesară revederea și completarea textului.

Totodată, precizăm că sintagma „condiția referitoare la deținerea unui salariat” este improprie limbajului juridic, motiv pentru care propunem înlocuirea acesteia cu formularea „condiția prevăzută la art. 47 alin. (1) lit. g”.

La **teza a II-a**, semnalăm că norma este neclară, întrucât nu se înțelege cum vor fi aplicate, în mod corespunzător, prevederile art. 52 alin. (3) - care vizează microîntreprinderea cu un singur salariat al cărui raport de muncă a încetat, aceasta datorând impozit pe profit începând cu trimestrul următor celui în care a încetat raportul de muncă, respectiv de când (începând cu ce trimestru) microîntreprinderea cu un singur salariat al cărui raport de muncă este suspendat pe o perioadă mai mare de 30 de zile va datora impozit pe profit. Prin urmare, pentru claritatea și predictibilitatea normei, se impune revederea și reformularea textului.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru textul propus la **pct. 19** pentru art. 48 alin. (3³), în cazul căruia nu este clar cum se vor aplica prevederile art. 52 alin. (3) în situația în care perioadele cumulate ale concediilor pentru incapacitate temporară de muncă în care se află salariatul microîntreprinderii este mai mare de 30 de zile.

La **pct. 21**, referitor la textul propus pentru art. 52 alin. (3), privitor la termenul de 30 de zile, este de analizat dacă acesta nu este insuficient pentru microîntreprinderi, mai ales în situații reale de recrutare, acestea riscând trecerea automată la impozit pe profit chiar dacă intenția de a angaja există.

La **pct. 24**, referitor la art. 54 alin. (1), apreciem că prin adăugarea veniturilor din transferuri, crește artificial cifra de afaceri ceea ce poate duce la pierderea statutului de microîntreprindere chiar dacă activitatea principală nu se modifică.

Sub **aspect pur formal**, la **art. VI**, se rețin următoarele:

a) la **pct. 1**, în textul prevăzut pentru **art. 18¹ alin. (5)**, pentru stilizare normativă a normei, propunem inserarea substantivului „**dispozițiilor**”, în contextul „... potrivit dispozițiilor alin. (1)”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile asemănătoare.

De asemenea, pentru exprimarea „potrivit legii”, respectiv pentru sintagma „conform legii”, evidențiem prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispun faptul că, dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare, observație valabilă pe tot parcursul actului normativ.

Totodată, referitor la norma de trimitere la „art. 22”, ce figurează în cuprinsul exprimării „... impozitul pe profit scutit potrivit art. 22”, pentru corelare deplină cu denumirea elementului structural vizat, precum și cu prevederile din ansamblul său, este de evaluat dacă respectiva redactare nu ar trebui să fie prezentată sub forma „... impozitul pe profit **reinvestit/investit** scutit potrivit **dispozițiilor** art. 22”;

b) la **pct. 2**, în textul prevăzut pentru **art. 20¹ alin. (1)**, conexat cu norma de trimitere la „art. 20 alin. (1) lit. a)”, mai exact cu partea introductivă a alin. (1), este de analizat oportunitatea înlocuirii termenului „facilitatea”, cu „**stimulentul**”, în considerarea menținerii unității terminologice.

La **alin. (3)**, pentru rigoare redacțională, formularea „... diferența se compensează sau se restituie în condițiile alin. (4) - (5)”, va fi redată astfel: „... diferența se compensează sau se restituie în condițiile **prevăzute la alin. (4) și (5)**”.

La **alin. (4) lit. a)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, întrucât titlul Legii nr. 566/2004, cu modificările și completările ulterioare, a mai fost menționat anterior, propunem eliminarea lui din respectivul context.

La **alin. (5)**, pentru argument de ordin redacțional, textul de trimitere la „alin. (3) - (4)” va fi realizat sub forma „alin. (3) și (4)”, iar pentru suplinirea informației din perspectiva evidenței legislative, după titlul Legii nr. 431/2023, trebuie inserată și mențiunea „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Relevăm că prima observație din cadrul paragrafului precedent este valabilă și pentru textul **alin. (6)**.

De asemenea, pentru suplețe, propunem eliminarea abrevierii „art.”, antepusă numeralului „168”;

c) la **pct. 6**, în **cuprinsul părții dispozitive**, pentru rațiune de exigență normativă, exprimarea „...., după alin. (9)”, va fi scrisă „...., după **alineatul (9)**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare;

d) la **pct. 7**, la **partea dispozitivă**, în considerarea rigorilor de tehnică legislativă, exprimarea „.... și va avea următorul conținut:” va fi scrisă „.... și va avea următorul **cuprins:**”, observația fiind adaptabilă și în alte cazuri identice ori similare celui prezentat.

Pentru a conferi un caracter concis normei prevăzută la **art. 28 alin. (2) lit. b)**, recomandăm ca aceasta să se rezume la următorul conținut:

„b) la data intrării în patrimoniul contribuabilului, are o valoare fiscală egală sau mai mare decât suma de 5000 lei; **această limită se actualizează** anual, în funcție de indicele de inflație, prin hotărâre a Guvernului”;

e) la **pct. 8**, în textul prevăzut pentru **art. 28 alin. (8²)**, atragem atenția asupra normei de trimitere eronată la „art. (8¹)”, prin rectificarea sa, în mod corect, la „**alin. (8¹)**”.

În textul prevăzut pentru **alin. (8³) partea introductivă**, față de norma de trimitere la „alin. (5¹) lit. a)”, este de evaluat dacă aceasta nu contravine principiului normativ potrivit căruia nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere, în condițiile în care alineatul și litera menționate fac referire la *contribuabilii prevăzuți la alin. (5)*.

f) la **pct. 9**, în textul prevăzut pentru **art. 28 alin. (25)**, pentru a asigura exactitate, dar și predictibilitate normei, propunem evidențierea actului normativ ce prevede excepția „prevederilor art. 8”, posibil fiind vorba de „.... excepția prevederilor art. 8 **din aceeași lege**”, adică din Legea nr. 15/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

g) la **pct. 13**, în cuprinsul **părții dispozitive**, pentru rațiune de tehnică legislativă, expresia „art. 42⁹” trebuie să fie prezentată sub forma „**articolul 42⁹**”.

În textul prevăzut pentru **art. 42⁹ alin. (4)**, luând în considerare că dispozițiile „art. 41 și 42”, la care se face trimitere, conțin mai multe termene, pentru corectitudine, dar și precizie, ar fi de preferat indicarea subdiviziunilor structurale din cadrul acestor articole.

h) la **părțile dispozitive ale pct. 17 și 18**, având în vedere că ambele preconizează soluții legislative de aceeași natură, aduse asupra

unor subdiviziuni structurale din cadrul aceluiași element structural, pentru simplificarea proiectului de act normativ, propunem contopirea lor, într-una singură, în următoarea redactare:

„17. La articolul 48, alineatele (2), (3) și (3¹) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În ipoteza preluării acestei observații, părțile subsecvente vor fi renumerotate în mod corespunzător.

Un caz similar regăsim și în situația **părților dispozitive ale pct. 20 și 21**, pentru care reținem aceeași propunere, iar partea dispozitivă rezultată de reunirea celor două puncte va avea următorul conținut:

„... La articolul 52 alineatele (1) - (3) și (5¹) se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

i) la **pct. 18**, în textul prevăzut pentru **art. 48 alin. (3)**, pentru ajustarea exprimării, propunem scrierea sintagmei „...”, iar cea de la lit. g)” sub forma „...”, iar cea **prevăzută** la lit. g)”;

j) la **pct. 27**, în textul prevăzut pentru **art. 68 alin. (5) lit. g¹)**, pentru actualitatea informației juridice, mențiunea „cu completările ulterioare”, ce figurează după titlul Legii nr. 1/2020, trebuie să fie înlocuită cu formularea „**cu modificările și completările ulterioare**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

În textul prevăzut pentru **lit. g²)**, raportarea la actul european citat trebuie să se realizeze în formă restrânsă, respectiv „... **Regulamentului (UE) 2019/1.238 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019**”, observație valabilă în mod corespunzător pentru toate celelalte cazuri similare;

k) la **pct. 28**, în textul prevăzut pentru **art. 68 alin. (5) lit. s)**, subliniem faptul că exprimarea „... definite potrivit legislației în materie” nu conferă normei caracteristici privitoare la accesibilitate și predictibilitate, propunând revederea și reconsiderarea sa din punctele de vedere arătate, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect;

l) la **pct. 34**, în textul prevăzut pentru **art. 78 alin. (2) lit. a) pct. (vi), paragraful trei**, indicăm faptul că expresia „cel puțin” poate imprima un caracter ambiguu în interpretare, rațiune pentru care propunem reanalizarea și reevaluarea sa.

14. La art. VII, sugerăm revederea normei, pentru un plus de claritate și pentru a facilita aplicarea acesteia, având în vedere că bonificația presupune corelarea cu declarații rectificative și decizii de impunere și nu se restituie direct, ci se compensează cu alte obligații fiscale.

La **alin. (2)**, este necesar să se menționeze termenul în care trebuie emisă decizia la care se face referire.

Totodată, la **alin. (4) lit. c)**, pentru o succesiune firească, sintagma „potrivit lit. b), respectiv lit. a)” se va reda sub forma „potrivit lit. a), respectiv lit. b)”.

De asemenea, pentru precizia normei, la **alin. (7)** este necesar a se reda și titlul Legii nr. 207/2015, aceasta fiind la prima menționare în cadrul normelor de sine stătătoare ale prezentului proiect.

15. La art. X, semnalăm că se face referire la aplicarea prevederilor art. VI pct. 24 atât la **alin. (3)**, cât și la **alin. (5)**.

La **alin. (1)**, pentru un spor de rigoare normativă va fi indicat alineatul din cadrul art. 4 de la care se intenționează a se deroga, sub aspectul datei intrării în vigoare a dispozițiilor de modificare și completare a Codului fiscal.

La **alin. (11)**, pentru conformitate cu normele de tehnică legislativă, se vor elimina parantezele.

16. La art. XII, ca regulă generală, completarea prevederilor unui act normativ se realizează prin introducerea textului dorit după un element structural în vigoare.

Semnalăm faptul că în structura art. 11 a existat un **alin. (3¹)** care a fost **abrogat** de pct. 11 al art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2024, dar și faptul că norma propusă pentru **alin. (3¹)** are o legătură tematică cu **alin. (4)** în cadrul căruia se statuează asupra „Fondurile prevăzute la **art. 10**”. Astfel, propunem ca acest alineat să fie marcat ca **alin. (5)**, cu referire asupra „fondului prevăzut la **art. 10 lit. a)**”.

Ca urmare, sugerăm reformularea părții dispozitive a art. XII astfel:

„Art. ... La articolul 11 din Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Exim Banca Românească - S.A, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 18 aprilie 2007, cu modificările și completările ulterioare, **după alineatul (4)** se introduce un nou alineat, **alin. (5)**, cu următorul cuprins:

(5) ...”.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 156/25.02.2026